

## **Generación de teoría en el proceso tutorial: Uso de lo existente y lo propio para la teorización**

Autor

César Enrique López Arrillaga<sup>1</sup>   
[cesar.lopez@uptvallesdeltuy.edu.ve](mailto:cesar.lopez@uptvallesdeltuy.edu.ve)

La episteme del vocablo teoría proviene del griego θεωρία hace referencia al pensamiento especulativo, proviene de theoros (espectador), del griego theōreō integrada con la partícula *thea* (vista) como sufijo, indicando "he aquí" y *horō* (ver). De igual forma, la palabra especular, tiene relación con "ver", "mirar". En este sentido, se concatena con Kerlinger y Lee (2002) conceptualizan la teoría como: "un conjunto de constructos (conceptos) interrelacionados, definiciones y proposiciones que presentan una visión sistemática de los fenómenos al especificar las relaciones entre variables con el propósito de explicar y predecir los fenómenos." (pág. 10) de igual forma, Bunge (1981) señala que "la teoría puede definirse como un contexto cerrado respecto de las operaciones lógicas. En otras palabras, una teoría es un conjunto de proposiciones enlazadas lógicamente entre sí y que poseen referentes en común". (p. 51)

En este orden de ideas, desde el paradigma postpositivista, Strauss y Corbin (2002a) la definen como: "el conjunto de conceptos bien desarrollados vinculados por medio de oraciones de relación, las cuales juntas constituyen un marco conceptual integrado que puede usarse para explicar o predecir fenómenos." (p. 17). Es decir, surge desde la generación de nuevos conceptos en el marco del proceso de investigación que fundamenta el análisis, descripción, interpretación de nuevos conocimientos y aportes a la comunidad académicas en relación a los marcos conceptuales y el estudio de los contextos sociales, en consonancia, con los fenómenos como intenciones investigativas en la aproximación de la realidad abordada, con la finalidad de desarrollar la construcción de una teoría que genere las transformaciones socioeconómicas desde la mirada paradigmática, epistemológica, axiológica y ontológica del investigador con sus intereses de formación doctoral, es importante destacar, la importancia de los objetivos o propósitos planteados

<sup>1</sup> Universidad Politécnica Territorial de los Valles del Tuy, Venezuela

que correspondan con la descripción de la realidad del contexto a estudiar, que permita visualizar lo subyacente de los informantes clave para develar las construcciones teóricas, verbales, simbólicas, hipotéticas con el sentido de integrarse en un cuerpo de conocimientos que aporte elementos a la comunidad científica y académica.

En este sentido, la relación tutorial que emerge del encuentro interrelacionar del tutor y tutorado, el cual está sumergido en vivencias, desencuentros, encuentros, desacuerdos y acuerdos, puntos de unión o desunión, sin embargo durante la investigación se va concretando una relación más productiva, que propicia la construcción de la generación de la teoría como producto investigativo para realizar el aporte pertinente a la comunidad científica, sin embargo, cabe destacar la importancia del uso adecuado de lo existente (ajeno) para complementar lo propio, es decir, el procedimiento de la estructuración de la teoría va de la mano con el ingenio, creatividad e inventiva del tutorado en unión con su acompañante y guía de la investigación el tutor, que a fin de cuentas termina siendo su amigo de vida. Finalmente, la generación de teoría es el resultado de un trabajo en equipo tutor-tutorado, en el cual los dos son coautores del producto final, lo nuevo naciente en el marco de la teorización de las ideas, pensamientos, visiones, concepciones, testimonios, sentimientos, vivencias de los actores o informantes clave, sujetos fundamentales para la generación de teorías en el proceso investigativo.

La teórica promueve la integración de nuevos conceptos, conocimientos y aportes desde la subjetividad del investigador, en el marco de modelos ideales, es decir, impulsa la estructura conceptual inteligible de forma sistemática y con coherencia en la presentación de la construcción teórica, evidenciando el análisis e interpretación desde la teórica del discurso escrito y los hallazgos de la investigación suscritos en la visión del investigador, que sustituye sistemas, métodos, estrategias, hipótesis rígidas para la inclusión de lo subyacente de los informantes clave de los escenarios de investigación, abordando la realidad o problemática desde la visión holística para la descripción de ésta. Es importante resaltar, Martínez (2004) expresa:

La teoría es, por tanto, un modelo ideal, sin contenido observacional directo, que nos ofrece una estructura conceptual inteligible, sistemática y coherente para ordenar los fenómenos; de manera más concreta, suele consistir en un sistema de hipótesis, fórmulas legal informes y hasta leyes ya establecidas, de modo que su síntesis puede incluir desde lo plenamente conocido hasta lo meramente sospechado. (p. 25)

Sobre la base de lo anteriormente señalado, los investigadores plantean las intenciones de la investigación, desde la percepción de las realidades concatenadas con las teorías integradas en el diseño de los modelos y métodos de análisis suscritos desde la visión paradigmática del estudio, en este sentido, emergen las preguntas o intenciones investigativas para solución de la realidad abordada (problemática) derivada en los objetivos planteados, en efecto, una construcción vinculadas con las evidencias y hallazgos empírico mediante la aplicación de los herramientas y estrategias pertinentes con el enfoque teórico seleccionado.

De igual forma, la teoría surge en la construcción de nuevos conceptos, dimensiones, conocimientos emergidos de lo subyacente de los actores sociales y los significados que le atribuyen a los fenómenos, vinculado a la conformación del contexto conceptual que fundamente el proceso de teorización. De todo esto se desprende que, la teoría se encuentra integrada al proceso de la comprensión de los significados bajo la perspectivas de los informantes clave, con la finalidad de describir, analizar e interpretar las percepciones desde la mirada interpretativa del contexto social, lo que permite los elementos necesarios que sustentan la construcción epistémica de la teoría como producto final del proceso investigativo, promoviendo aportes a la comunidad académica de nuestros conocimientos en resolución de problemáticas que suscribe en la sociedad actual.

De allí que, el tutor propicie en el tutorado herramientas y estrategias para consolidar las actitudes de interpretación en el acompañamiento del análisis de los testimonios de los informantes, develando lo subyacente bajo la mirada del respeto de las ideas, opiniones y las diversas corrientes del pensamiento, es decir, una relación tutorial en el marco del respeto mutuo que prive la ética, inmersa en sugerencias y observaciones coherentes, en el proceso colaborativo y participativo,

con la finalidad de consolidar acuerdos, que promueva la calidad académica en la investigación, con referencia en la conceptualización del tutor, MacDonald (1996) señala que: “un tutor es una persona quien, dentro de un contexto estructurado y supervisado, sostiene una relación de enseñanza y aprendizaje con uno o más de sus semejantes”. (p. 6)

En este orden de ideas, en el marco de la relación tutorial se orientará en los principios y premisas de valores éticos, autonomía del investigador, complementariedad de ambos (tutor-tutorado), humanismo, comprensión y solidaridad, que integren un camino de acompañamiento constructivo que emerja desde la solidaridad la construcción de la teoría, mediante la aplicación de proceso de intercambio y construcción en pares académicos, suscritos en la mirada de la corresponsabilidad de la investigación cumpla los fines propuesto en el proceso investigativo. Es decir, una actitud de apoyo mutuo, desde la humildad y la sana crítica con la intención de alcanzar los estándares de calidad en la producción teórica, en este sentido, una relación de compromiso y sinceridad en el marco de un trabajo colaborativo.

Es evidente entonces, el proceso investigativo tiene sentido en la observación, descripción e interpretación de los actores sociales en sus realidades que se encuentran en interacciones constante y los significados que atribuyen a los hechos que emergen en sus prácticas, en relación del desarrollo de herramientas, estrategias y métodos para consolidar la generación de nuevos códigos, conceptos y conocimientos que fortalezca la teoría sustantiva de lo subyacente de la percepción y cotidianidad de los informantes clave en los escenarios y contexto objeto de estudio. Por lo antes descrito, se infiere que los paradigmas se fundamentan en diversos postulados ontológicos, epistemológicos, axiológicos y metodológicos, que integran el andamiaje que integrarán la posturas del investigador, en contraste con la teoría formal, en relación con la percepción y testimonio de los sujetos participantes (Actores Sociales), lo que permita el surgimiento de la teoría sustantiva de la investigación como aporte significativo a la

comunidad académica que genere transformaciones importantes en la sociedad actual.

Es importante, la vinculación de los paradigmas con las metodologías aplicadas en el proceso de investigación, de manera tal, se visualiza la coherencia paradigmática, es decir, permita consolidar el proceso de teorización con pertinencia investigativa, en el cual el tutor funge como orientador y facilitador para lograr los propósitos previstos en el producto final del programa de estudio. Bajo estas premisas, es importante destacar la función del tutor guía y orientador del proceso de construcción de teorías, Salinas (1995a) expresa:

La función de los tutores básicamente, dirigir y orientar al tutorado en el desarrollo de su investigación. Esta dirección y orientación debe iniciarse desde la selección del tema hasta la publicación de los resultados, incluyendo todas las etapas de la metodología de la investigación. (p. 3)

En el proceso de teorización en el marco del uso de lo existente, es importante considerar, en la redacción la inclusión de las ideas de autores, inclusive con las propias palabras del autor, se realiza la cita de la fuente original o se coloca el nombre del autor. En este sentido, las informaciones que no requieren citar, se encuentran las palabras, ideas o conclusiones del investigador y los conocimientos de dominio público. Además, ante la consideración que alguna parte de la redacción se observe un mal uso de lo existente, se considera la respectiva inclusión de algunas citas que sustenten los aportes.

Es importante destacar, en la redacción evitar introducir ideas o párrafos del mismo investigador de otras obras, se sugiere hacer la cita dentro de la investigación, igualmente, al introducir textos o elementos de otros autores, se debe observar la cita correctamente. En este sentido, el parafraseo inapropiado en el intercambio de las frases transformando el sentido original de las ideas expresada por el autor y la presentación de ideas de lo ajeno como propias del investigador, lo anterior deriva en el mal uso de lo existente distanciado de la ética investigativa.

A partir de estos argumentos, se destaca un inadecuado uso de lo existente, por lo cual se hace necesario un tratamiento ético que, al citar algún autor, se

recomienda expresar los respectivos créditos, siguiendo las normativas de los métodos del citado, en otras palabras, el cuidado de los aspectos formales de referencias e inclusión de lo existente en la redacción académica promueve la calidad en la investigación y aceptación de la comunidad universitaria. De todo lo anterior se desprende que, el desarrollo del proceso investigativo, no se parcializa con un método en particular o un procedimiento único para la construcción de teorías.

Con relación a esto, Bunge (1985) establece que: "No hay técnicas normadas y listas para la construcción de teorías." (p. 486). Del mismo modo, Martínez (2004) coincide con lo anterior al expresar "no tenemos técnicas para la construcción de teorías y no las tendremos nunca" (p. 281). También cierto, Morles (1992) que agrega: "todo investigador verdadero puede crear su propio método" (pág.6). De lo anterior resulta, la posibilidad de una gama de oportunidades de los investigadores aplique métodos y procedimientos diversos para la construcción de sus teorías concatenadas con la postura paradigmática concatenada con el propósito de consolidar la calidad de la redacción y presentación de la investigación, en el marco de la perspectiva holística de una construcción teórica con pertinencia, original, actual y generé las transformaciones importantes en la sociedad del siglo XXI. Teniendo en cuenta, Morales (2011) cuando expresa "el teorizar es el aspecto resaltante de la investigación ya que es el momento en el cual se realiza el acto científico, el hacer ciencia y el generar conocimiento" (p. 21).

De todo esto se desprende que la teorización integra aspectos elementales desde la comprensión e interpretación fundamentada en la perspectivas de la teoría formal, significados derivados de los informantes clave y la subjetividad del investigador, lo que permite el surgimiento de la teoría sustantiva, es decir, los nuevos conocimientos desde la mirada de las transformaciones sociales de los fenómenos observables en los contextos concatenados con la finalidad de resolver diversas realidades problemáticas objeto de estudio.



Sin embargo, en el transcurso del proceso de teorización existe una tendencia en los investigadores que manifiestan dificultades en la redacción y expresar sus ideas y postura que fundamente la nascente teoría sustantiva, todo lo anterior, representa una barrera para la culminación exitosa de su producto investigativo, en este sentido, la teorización se encuentra coligada con percepción del investigador incurso en los procesos de contrastes, descripción, relaciones de testimonios, comparaciones, entre otros, para desarrollar una teoría que promueva un aporte significativo desde la categorización y nuevos conceptos en una interrelación teórica desde una visión paradigmática y holística en la perspectiva cognoscitiva del investigador en nuevos conocimientos. Al respecto Martínez (2006) manifiesta:

La mayoría de los investigadores manifiestan dificultades en describir qué es lo que hacen cuando teorizan; pero un análisis cuidadoso de sus actividades mentales hará ver que son similares a las actividades cotidianas de una persona normal; las actividades formales del trabajo teorizador consiste en percibir, comparar, contrastar, añadir, ordenar, establecer nexos y relaciones y especular; es decir, que el proceso cognoscitivo de la teorización, consiste en describir y manipular categorías y las relaciones entre ellas. (p. 143)

De igual manera, es importante resaltar, Strauss y Corbin (2002) definen la teorización de la siguiente forma:

Teorizar es un trabajo que implica no solo concebir o intuir ideas (conceptos), sino también formularlos en un esquema lógico, sistemático y explicativo. Por iluminadora, o aún revolucionaria, que sea la noción de teorizar, para que una idea llegue a ser teoría se exige que ésta se explore a plenitud y se considere desde muchos ángulos o perspectivas. (p. 24)

De esta manera queda demostrado que la teorización se considera un proceso orientado a la consolidación y fundamentación de nuevos e innovadores aportes desde la construcción de conceptos concatenado con la visión holísticas prescritas en características, tales como: creatividad, coherencia, pertinencia, contextualización, interpretación, descripción, análisis, perspectivas diversas, sistematización, cosmovisión, transformación, renovación, ética, responsabilidad,

redacción académica, esquematización, contrastes, comparación, triangulación, teorías vigentes y la subjetividad del investigador.

Desde los argumentos señalados, las intenciones investigativas no son determinantes o definitorias, lo que permite a los investigadores posibilidades y oportunidades de postular una problemática observada en la realidad objeto de estudio, es decir, impulsa la aplicación problema, sin necesariamente establecer un proceso de teorización definitivo en la investigación. Por lo antes señalado, se sostiene algunas consideraciones para tomar en cuenta para la generación de teoría en la relación tutorial, se describen a continuación:

- a) La investigación se inicia desde la percepción del investigador en la comprensión de la realidad social y el acompañamiento efectivo y eficaz del tutor.
- b) Aplicación del proceso inductivo, permite al investigador la exploración, análisis e interpretación para la construcción y generación de la teoría sustantiva en conjunto con los aportes y orientaciones del tutor.
- c) En la investigación cualitativo, no se comprueba hipótesis, en el desarrollo del proceso investigativo y teorización se van perfilando, es decir, son los hallazgos que fundamentan el producto académico final de la investigación, en relación con el trabajo cooperativo del tutor con la pertinencia de la pericia investigativa de éste.
- d) Se aplican técnicas como las entrevistas a profundidad, abiertas, revisiones teóricas y de documentos, discusión de grupos, observación no estructurada, evaluación de saberes y experiencias o historias de vida con la consideración favorable del tutor desde la sana crítica bajo la mirada de la construcción teórica con calidad académica.
- e) El proceso se orienta en la flexibilidad con la finalidad de reconstrucción de la realidad social, se relaciona con las respuestas y el sustento teórico, se devela la reducción en sus componentes, con el apoyo de perspectivas y visiones del tutor con la máxima experiencia en investigación como



orientador y acompañante en procesos de interpretación y análisis de los fenómenos sociales suscitados en la realidad social.

- f) Permite la observación y evaluación de los hechos, realidades y testimonio de forma natural que surgen de los escenarios de investigación, concatenado con el apoyo del tutor en el proceso de la observación de las interrelaciones de los actores sociales en su percepción de su realidad y como se integran en los hechos sociales del contexto para generar la transformación requerida y planteada en la investigación.
- g) Los hallazgos de la investigación cualitativa, no son definitorios, se orientan a postular la teoría sustantiva, en contraste a las teorías formales, en este contexto, el tutor permite que surja la creatividad, la epistemología, axiología, ontología suscrito en el paradigma de investigación del investigador tiende a identificarse a través del sentido de pertinencia, bajo las premisas de claridad, coherencia, responsabilidad, el buen uso de lo ajeno y lo propio, calidad académica, aunado a la pulcritud, coherencia y pertinencia con las transformaciones sociales de la realidad aborda en el proceso investigativo, que promueva un producto final que surjan aportes importantes para la comunidad científica y académica.

En este orden y dirección, es importante la relación del tutor y tutorado en concordancia, Salinas (1995b):

La relación del tutor con el tutorado debe ser, a través de todo el proceso, muy clara, sincera y cordial, mucho mejor si es una relación de amistad. Desde el comienzo debe existir mutua confianza, indicando cada uno las cualidades que posee para abordar el tema de la investigación y especialmente las deficiencias en cuanto al conocimiento de este. Esta mutua confianza debe ser respaldada por un mutuo respeto, ya que destacar defectos académicos o de otra índole, de manera irrespetuosa deteriora la relación y puede llegar al extremo del rechazo o abandono de la investigación y hasta la enemistad personal. (p. 5)

Desde la postura anterior, se hace necesario la implementación de procesos de autoevaluación, heteroevaluación y coevaluación en la relación tutorial en la investigación, una práctica educativa que garantice la fluidez y una relación desde la perspectiva humanista y empática, elementos importantes para la consolidación del producto final (Teoría), es decir, la teorización como nivel de interpretación, contrastes entre los informantes, (subyacente) teoría formal (Autores) y desde la subjetividad del investigador para que surja la teoría sustantiva, uso adecuado de lo existente y lo propio que develen y construyan el aporte a la comunidad académica y la transformación del contexto estudiado suscrito en el acompañamiento del tutor desde el enfoque de comprensión y valoración de los esfuerzos del tutorado.

De igual forma, dentro de las competencias y atribuciones el tutor aplica la evaluación desde la perspectiva holística y humanista desde los diversos momentos, etapas o fases de la investigación, mediante la concreción de entrevistas y planificación del plan de trabajo concatenado con la presentación en la diagramación, redacción, estilo y cumplimiento de lo establecido en los manuales de las universidades, igualmente, coadyuvará en el proceso de organización y estructuras de los instrumentos, técnicas, modelos y estrategias de análisis y recolecciones de datos e informaciones.

En términos concretos el tutor y tutora comprende juntos el proceso la interpretación y el análisis cualitativo, se basa comprender los fenómenos con la realidad contextualizada, desde los significados de los informantes, actividades y relaciones humanas, conductas visualizadas, hechos, testimonios, experiencias personales, documentos y demás fuentes, con la finalidad de evitar la generación de los hallazgos en el proceso de teorización de la investigación. A partir de las posturas anteriormente descritas, es importante tomar en cuenta que el paradigma postpositivista existen diversos métodos para el proceso de teorización, en esta oportunidad se postula un método que por excelencia promueve la teorización, el Método Comparativo Continuo de la Teoría Fundamentada de Glaser y Strauss (1967), en Strauss y Corbin, (1998), Murcia y Jaramillo (2000), se considera que la teoría fundamentada se describe como un modo de hacer análisis.

En este orden de ideas, Cuesta (2006) siguiendo a Strauss, considera que su objetivo es el de generar teoría a partir de textos recogidos en contextos naturales y sus hallazgos son formulaciones teóricas de la realidad. Una de las propuestas metodológicas para construir teoría a partir de un estudio cualitativo, es la teoría fundamentada sus orígenes en 1967 con los autores Barney, Glasser y Anselm, Strauss; y tomando en consideración lo propuesto por ellos, Sandoval (1997) cita lo siguiente: “la metodología fundamentada es una metodología general para desarrollar teoría a partir de datos que son sistemáticamente capturados y analizados, es una forma de pensar acerca de los datos y de poderlos conceptualizar”. (p. 71). La teoría se va desarrollando durante la investigación en curso mediante el continuo interjuego entre los procesos de análisis y recolección de datos.

En efecto, la teoría fundamentada es una manera de pensar la realidad social y estudiarla, se adquieren conocimientos sobre el mundo social (Corbin y Strauss, 2002a). En este mismo orden, el análisis de la teoría permite utilizar el método comparativo continuo que connota como dice Sandoval (1997) una continua revisión de datos que se obtuvieron para construir la realidad. De acuerdo con lo antes descrito, el uso de este método permite generar una teoría más cercana a los datos; ya que la comparación constante obliga a tomar en consideración una gama amplia de datos. Este método tiene unos procedimientos básicos, Strauss (1970) los define: “como la recogida de datos, codificación y reflexión analítica en notas”. (pág. 125).

Para elaborar la teoría, es fundamental que se descubran, construyan y relacionen las categorías encontradas; estas constituyen el elemento conceptual de la teoría y muestran las relaciones entre ellas y los datos. En este sentido, el método define los procedimientos en cuanto a la recolección de los datos y a través de estos los memos, los cuales pueden generarse desde las interpretaciones del investigador de lo observado en el contexto, también pueden extraerse de las entrevistas de los informantes. En relación, con estos datos se inicia la codificación y se establecen las categorías, estas categorías se comparan hasta llegar a la saturación de estas,

debido a que no se encuentra información nueva que nutra los datos ya obtenidos y se obtiene la categoría nuclear o central la cual representa el tema principal de la investigación, de acuerdo con lo expresado por Corbin y Strauss (2002b). Se generan las teorías sustantivas, las cuales es necesario validar o contrastar con la teoría formal.

En consecuencia, el método se desarrolla en tres partes fundamentales, llamada cada una codificación, según Strauss y Corbin (2002), la primera *Codificación abierta*, la cual es un proceso analítico a través del cual se identifican los conceptos y se descubren en los datos sus propiedades y dimensiones. (pág.110). De acuerdo con lo anterior, los conceptos son conocidos como un fenómeno al cual se le ha colocado una etiqueta. Una vez que se identifican los conceptos que se obtienen desde los datos se inicia la clasificación.

En efecto, la Codificación axial, esta codificación implica varias tareas entre las que se destacan; organizar las propiedades con la categorías y las dimensiones, la cual inicia en la codificación abierta, determinar las condiciones, acciones, interacciones y consecuencias asociadas a un fenómeno, relacionar las categorías con sus subcategorías a través de oraciones que denotan las relaciones una con otras, e identificar claves en lo datos que expresen como se pueden relacionar las categorías principales entre sí.

En este orden de ideas, la Codificación selectiva, es el proceso de integrar y refinar las categorías. En otras palabras, esta codificación tiene el propósito de reunir de forma sistemática y ordenadamente la categoría central, es decir, el objetivo es integrar la teoría y lograr que con la menor cantidad de conceptos y de categorías y conceptos se puede entender el fenómeno con la mejor precisión. En consecuencia, el proceso de teorización promueve la confianza en la relación del tutor en el acompañamiento y valoración de las ideas, aportes y construcción teórica del tutorado para consolidar el proceso de la investigación en desarrollo y su feliz término en óptimas condiciones para la pareja investigativa, tal como lo señala

Salinas (1995c): "la relación del tutor con el tutorado debe ser una forma positiva, y de ser posible agradable, de realizar una investigación. Si se logra esta relación positiva y agradable, se culminará el postgrado con tesis en el tiempo previsto". (pág. 3).

Finalmente, la generación de teoría sugiere el desarrollo de la relación tutor-tutorado, basada en la interacción, integración y unión desde la mirada espiritual, humana, corresponsabilidad, respeto mutuo, solidaridad, empatía, sana crítica, orientación y valoración del libre pensamiento creativo, prescrito en la coherencia y pertinencia del proceso de investigación, que prevalezca la dignidad humana desde el diálogo mediador y conciliador, en consonancia y percepción de equipo de trabajo con una meta común, la generación de teórica con altura académica y coherencia en la redacción del producto final, al respecto, la coautoría relacionada en la corresponsabilidad.

**Palabras clave:** teorización, tutoría, tutor, tutorado,

### **Theory generation in the tutorial process: Using existing and original knowledge for theorizing**

The episteme of the word "theory" comes from the Greek θεωρία, referring to speculative thought. It derives from the Greek theoros (spectator), from the Greek theōreō, combined with the particle thea (sight) as a suffix, indicating "behold," and horō (to see). Similarly, the word "specular" is related to "to see" or "to look." In this sense, it connects with Kerlinger and Lee (2002), who conceptualize theory as: "a set of interrelated constructs (concepts), definitions, and propositions that present a systematic view of phenomena by specifying the relationships between variables for the purpose of explaining and predicting phenomena" (p. 10). Likewise, Bunge (1981) points out that "theory can be defined as a closed context with respect to logical operations. In other words, a theory is a set of propositions logically linked to each other and that have common referents" (p. 51).

In this line of thought, from the post-positivist paradigm, Strauss and Corbin (2002a) define it as: “the set of well-developed concepts linked by relational sentences, which together constitute an integrated conceptual framework that can be used to explain or predict phenomena” (p. 17). That is, it arises from the generation of new concepts within the research process that underpins the analysis, description, and interpretation of new knowledge and contributions to the academic community in relation to conceptual frameworks and the study of social contexts, in accordance with the phenomena as research intentions in the approach to the reality addressed, with the aim of developing the construction of a theory that generates socioeconomic transformations from the paradigmatic, epistemological, axiological, and ontological perspective of the researcher with their doctoral training interests. It is important to highlight the importance of the stated objectives or purposes that correspond with the description of the reality of the context to be studied, that allows visualizing the underlying of the key informants to reveal the theoretical, verbal, symbolic, hypothetical constructions with the sense of integrating into a body of knowledge that contributes elements to the scientific and academic community.

En este sentido, la relación tutorial que emerge del encuentro interrelacionar del tutor y tutorado, el cual está sumergido en vivencias, desencuentros, encuentros, desacuerdos y acuerdos, puntos de unión o desunión, sin embargo durante la investigación se va concretando una relación más productiva, que propicia la construcción de la generación de la teoría como producto investigativo para realizar el aporte pertinente a la comunidad científica, sin embargo, cabe destacar la importancia del uso adecuado de lo existente (ajeno) para complementar lo propio, es decir, el procedimiento de la estructuración de la teoría va de la mano con el ingenio, creatividad e inventiva del tutorado en unión con su acompañante y guía de la investigación el tutor, who ultimately becomes his lifelong friend. Finally, theory generation is the result of teamwork between tutor and tutee, in which both are co-authors of the final product, the new emerging framework for theorizing the ideas, thoughts, visions, conceptions, testimonies, feelings, and experiences of the key

actors or informants, fundamental subjects for theory generation in the research process.

The theory promotes the integration of new concepts, knowledge, and contributions from the researcher's subjectivity within the framework of ideal models. In other words, it fosters a systematically and coherently intelligible conceptual structure in the presentation of the theoretical construction, demonstrating the analysis and interpretation of written discourse and research findings from the researcher's perspective. This approach replaces rigid systems, methods, strategies, and hypotheses to incorporate the underlying perspectives of key informants in the research settings, addressing reality or problems from a holistic viewpoint for their description. It is important to highlight that Martínez (2004) states:

Theory is, therefore, an ideal model, without direct observational content, that offers us an intelligible, systematic, and coherent conceptual structure for ordering phenomena; more specifically, it usually consists of a system of hypotheses, legal formulas, reports, and even established laws, so that its synthesis can include everything from what is fully known to what is merely suspected. (p. 25)

Based on the above, the researchers set out the research intentions, from the perception of the realities linked with the theories integrated in the design of the models and methods of analysis subscribed from the paradigmatic vision of the study, in this sense, the research questions or intentions emerge for the solution of the reality addressed (problem) derived in the objectives set out, in effect, a construction linked with the evidence and empirical findings through the application of the tools and strategies relevant to the selected theoretical approach.

Similarly, theory emerges from the construction of new concepts, dimensions, and knowledge derived from the underlying perspectives of social actors and the meanings they attribute to phenomena, linked to the formation of the conceptual context that underpins the theorizing process. From all this, it follows that theory is integrated into the process of understanding meanings from the perspectives of key informants, with the aim of describing, analyzing, and interpreting perceptions from



the interpretive viewpoint of the social context. This provides the necessary elements that support the epistemic construction of theory as the final product of the research process, contributing to the academic community with our knowledge in addressing problems that arise in contemporary society.

Therefore, the tutor provides the tutee with tools and strategies to consolidate interpretive skills in accompanying the analysis of informants' testimonies, revealing the underlying meaning while respecting ideas, opinions, and diverse schools of thought. This means a tutorial relationship based on mutual respect and ethical principles, imbued with coherent suggestions and observations, within a collaborative and participatory process, with the aim of consolidating agreements and promoting academic quality in research. Regarding the conceptualization of the tutor, MacDonald (1996) states that: "a tutor is a person who, within a structured and supervised context, maintains a teaching and learning relationship with one or more of their peers." (p. 6)

In this context, the tutorial relationship will be guided by the principles and premises of ethical values, researcher autonomy, complementarity between tutor and tutee, humanism, understanding, and solidarity. These principles will form a constructive path of accompaniment, emerging from solidarity and fostering the construction of theory through a process of exchange and collaborative learning among academic peers. This approach, grounded in the shared responsibility for the research, aims to achieve the research objectives. In other words, it will be characterized by mutual support, humility, and constructive criticism, with the intention of reaching high standards of quality in theoretical production. This collaborative work will be characterized by commitment and sincerity.

It is evident, then, that the investigative process is meaningful in the observation, description, and interpretation of social actors within their realities, where they are in constant interaction, and the meanings they attribute to the events that emerge in their practices. This relates to the development of tools, strategies, and methods to consolidate the generation of new codes, concepts, and knowledge that strengthen the substantive theory underlying the perceptions and daily lives of

key informants in the scenarios and contexts under study. From the above, it can be inferred that paradigms are based on diverse ontological, epistemological, axiological, and methodological postulates, which form the framework that will inform the researcher's stance. This contrasts with formal theory, considering the perceptions and testimonies of the participating subjects (social actors), thus enabling the emergence of the research's substantive theory as a significant contribution to the academic community, generating important transformations in contemporary society.

It is important to link paradigms with the methodologies applied in the research process, in such a way that paradigmatic coherence is visualized; that is, it allows for the consolidation of the theorizing process with research relevance, in which the tutor acts as a guide and facilitator to achieve the purposes foreseen in the final product of the study program. Under these premises, it is important to highlight the role of the tutor as a guide and orienter in the theory-building process. Salinas (1995a) states:

The role of tutors is essentially to guide and orient the tutee in the development of their research. This guidance and direction should begin from the selection of the topic through to the publication of the results, including all stages of the research methodology. (p. 3)

In the process of theorizing within the framework of using existing resources, it is important to consider, in the writing process, the inclusion of authors' ideas, even in the author's own words. The original source should be cited, or the author's name included. In this sense, information that does not require citation includes the researcher's own words, ideas, or conclusions, as well as publicly available knowledge. Furthermore, if any part of the writing appears to misuse existing resources, the inclusion of supporting citations should be considered.

It is important to note that when writing, avoid introducing ideas or paragraphs from the same researcher's other works. It is suggested that the citation be included within the research itself. Similarly, when introducing texts or elements from other authors, proper citation is essential. In this regard, inappropriate paraphrasing—the exchange of phrases that transforms the original meaning of the author's ideas and

the presentation of others' ideas as the researcher's own—leads to the misuse of existing material and violates research ethics.

Based on these arguments, an inappropriate use of existing resources is highlighted, thus necessitating an ethical approach. When citing an author, it is recommended that the respective credits be given, following the guidelines for the cited methods. In other words, attention to the formal aspects of referencing and the inclusion of existing resources in academic writing promotes quality research and acceptance within the university community. It follows from all of the above that the development of the research process is not limited to a particular method or a single procedure for constructing theories.

In this regard, Bunge (1985) states that: "There are no standardized, ready-made techniques for theory construction." (p. 486). Similarly, Martínez (2004) concurs, stating, "We don't have techniques for theory construction, and we never will" (p. 281). Morles (1992) also agrees, adding, "Every true researcher can create their own method" (p. 6). From this, it follows that researchers have a range of opportunities to apply diverse methods and procedures for constructing their theories, linked to a paradigmatic stance, with the aim of consolidating the quality of the research writing and presentation. This occurs within the holistic perspective of a relevant, original, and current theoretical framework that generates significant transformations in 21st-century society. Taking into account, Morales (2011) when he expresses "theorizing is the highlighting aspect of the research since it is the moment in which the scientific act is carried out, doing science and generating knowledge" (p. 21).

From all this it follows that theorizing integrates elementary aspects from the understanding and interpretation based on the perspectives of formal theory, meanings derived from key informants and the subjectivity of the researcher, which allows the emergence of substantive theory, that is, new knowledge from the perspective of the social transformations of observable phenomena in the contexts linked in order to solve various problematic realities under study.

However, during the theorizing process, researchers often experience difficulties in writing and expressing their ideas and positions to support the emerging substantive theory. This represents a barrier to the successful completion of their research. In this sense, theorizing is linked to the researcher's perception as they engage in processes of contrasting, describing, relating testimonies, comparing, and other methods to develop a theory that makes a significant contribution through categorization and new concepts within a theoretical interrelationship, from a paradigmatic and holistic perspective within the researcher's cognitive understanding of new knowledge. Regarding this, Martínez (2006) states:

Most researchers express difficulty in describing what they do when they theorize; but a careful analysis of their mental activities will show that they are similar to the everyday activities of a normal person; the formal activities of theorizing work consist of perceiving, comparing, contrasting, adding, ordering, establishing links and relationships, and speculating; that is, the cognitive process of theorizing consists of describing and manipulating categories and the relationships between them. (p. 143)

Similarly, it is important to highlight that Strauss and Corbin (2002) define theorizing as follows:

Theorizing is a task that involves not only conceiving or intuiting ideas (concepts), but also formulating them in a logical, systematic, and explanatory framework. However illuminating, or even revolutionary, the notion of theorizing may be, for an idea to become a theory it requires that it be fully explored and considered from many angles or perspectives. (p. 24)

In this way it is demonstrated that theorizing is considered a process oriented towards the consolidation and foundation of new and innovative contributions from the construction of concepts linked with the holistic vision prescribed in characteristics, such as: creativity, coherence, relevance, contextualization, interpretation, description, analysis, diverse perspectives, systematization, worldview, transformation, renewal, ethics, responsibility, academic writing, schematization, contrasts, comparison, triangulation, current theories and the subjectivity of the researcher.

Based on the arguments presented, research intentions are not determining or defining, which allows researchers possibilities and opportunities to postulate a problem observed in the reality under study; that is, it encourages the application of the problem without necessarily establishing a definitive theorizing process in the research. Therefore, some considerations for theory generation in the tutoring relationship are described below:

- a) The research begins with the researcher's perception of social reality and the effective and efficient guidance of the tutor.
- b) The application of the inductive process allows the researcher to explore, analyze, and interpret in order to construct and generate substantive theory, in conjunction with the contributions and guidance of the tutor.
- c) In qualitative research, hypotheses are not tested; they are shaped during the research process and theorizing, that is, they are the findings that underpin the final academic product of the research, in relation to the cooperative work of the tutor and the relevance of the tutor's research expertise.
- d) Techniques such as in-depth and open interviews, theoretical and document reviews, group discussions, unstructured observation, and assessment of knowledge, experiences, and life stories are applied, with the tutor's favorable consideration and critical analysis, all within the framework of high-quality academic theoretical construction.
- e) The process is oriented toward flexibility in order to reconstruct social reality. It relates to the responses and the theoretical framework, revealing the reduction of its components, supported by the perspectives and insights of the tutor, who has extensive research experience and serves as a guide and mentor in the interpretation and analysis of social phenomena arising in the social reality.
- f) It allows the observation and evaluation of the facts, realities and testimony in a natural way that arise from the research scenarios, linked with the support of the tutor in the process of observing the interrelationships of the social actors in their perception of their reality and how they integrate into the social facts of the context to generate the transformation required and proposed in the research.
- g) The findings of qualitative research are not definitive; they are oriented towards postulating substantive theory, in contrast to formal theories. In this context, the tutor allows creativity, epistemology, axiology, and ontology to emerge within the research paradigm. The researcher tends to identify with the sense of relevance, under the premises of clarity, coherence, responsibility, the proper use of both external and internal resources, academic quality, and the neatness, coherence,

and relevance to the social transformations of the reality addressed in the research process, promoting a final product that yields important contributions to the scientific and academic community.

In this order and direction, the relationship between tutor and tutee is important, Salinas (1995b):

The relationship between tutor and tutee should be very clear, sincere, and cordial throughout the entire process; ideally, it should be a friendship. From the outset, mutual trust must exist, with each person highlighting their strengths and weaknesses in the research topic, and especially any gaps in their knowledge. This mutual trust must be underpinned by mutual respect, as disrespectfully pointing out academic or other shortcomings damages the relationship and can lead to the student's rejection or abandonment of the research, or even personal animosity. (p. 5)

From the above position, it is necessary to implement self-evaluation, hetero-evaluation, and co-evaluation processes in the tutorial relationship in research, an educational practice that guarantees fluidity and a relationship from a humanistic and empathetic perspective, important elements for the consolidation of the final product (Theory), that is, theorizing as a level of interpretation, contrasts between informants, (underlying) formal theory (Authors) and from the subjectivity of the researcher so that the substantive theory emerges, appropriate use of what exists and what is one's own that reveal and build the contribution to the academic community and the transformation of the studied context subscribed to in the support of the tutor from the approach of understanding and valuing the efforts of the tutee.

Similarly, within the competencies and attributions, the tutor applies the evaluation from the holistic and humanistic perspective from the various moments, stages or phases of the research, through the realization of interviews and planning of the work plan linked with the presentation in the diagramming, writing, style and compliance with what is established in the manuals of the universities, likewise, he will assist in the process of organization and structures of the instruments,



techniques, models and strategies of analysis and collection of data and information.

In concrete terms, the tutor and tutor together understand the process of interpretation and qualitative analysis, based on understanding the phenomena with the contextualized reality, from the meanings of the informants, activities and human relationships, visualized behaviors, facts, testimonies, personal experiences, documents and other sources, in order to avoid the generation of the findings in the process of theorizing the research. Based on the positions described above, it is important to take into account that in the post-positivist paradigm there are various methods for the theorizing process. On this occasion, a method that par excellence promotes theorizing is postulated: the Continuous Comparative Method of Grounded Theory by Glaser and Strauss (1967). In Strauss and Corbin (1998), Murcia and Jaramillo (2000), grounded theory is considered to be described as a way of doing analysis.

In this line of thought, Cuesta (2006), following Strauss, considers that its objective is to generate theory from texts collected in natural contexts, and its findings are theoretical formulations of reality. One of the methodological proposals for constructing theory from a qualitative study is grounded theory, which originated in 1967 with the authors Barney, Glasser, and Anselm Strauss. Taking into consideration their proposals, Sandoval (1997) states the following: "Grounded methodology is a general methodology for developing theory from data that are systematically captured and analyzed; it is a way of thinking about data and being able to conceptualize them" (p. 71). The theory develops during the ongoing research through the continuous interplay between the processes of analysis and data collection.

Indeed, grounded theory is a way of thinking about and studying social reality, through which knowledge about the social world is acquired (Corbin & Strauss, 2002a). In this same vein, the analysis of theory allows for the use of the continuous comparative method, which, as Sandoval (1997) states, involves a continuous review of the data obtained to construct reality. According to the above,



the use of this method allows for the generation of a theory more closely aligned with the data, since constant comparison necessitates the consideration of a wide range of data. This method has basic procedures, which Strauss (1970) defines as: “data collection, coding, and analytical reflection in notes” (p. 125).

To develop the theory, it is essential to discover, construct, and relate the identified categories; these constitute the conceptual element of the theory and demonstrate the relationships between them and the data. In this sense, the method defines the procedures for data collection and, through these, the memos, which can be generated from the researcher's interpretations of what is observed in the context, or they can be extracted from informant interviews. Based on this data, coding begins, and the categories are established. These categories are compared until saturation is reached, because no new information is found to enrich the data already obtained, and the core or central category is obtained, which represents the main theme of the research, according to Corbin and Strauss (2002b). Substantive theories are then generated, which must be validated or contrasted with the formal theory.

Consequently, the method is developed in three fundamental parts, each called coding, according to Strauss and Corbin (2002). The first, Open Coding, is an analytical process through which concepts are identified and their properties and dimensions are discovered in the data (p. 110). According to this definition, concepts are understood as phenomena to which a label has been assigned. Once the concepts derived from the data are identified, the classification process begins.

Indeed, axial coding involves several tasks, including: organizing properties with categories and dimensions, which begins with open coding; determining the conditions, actions, interactions, and consequences associated with a phenomenon; relating categories to their subcategories through sentences that denote relationships with each other; and identifying clues in the data that express how the main categories can be related to each other.

In this line of thought, selective coding is the process of integrating and refining categories. In other words, this coding aims to systematically and orderly

gather the central category; that is, the objective is to integrate the theory and ensure that the phenomenon can be understood with the greatest precision using the fewest possible concepts and categories. Consequently, the theorizing process fosters trust in the tutor's role in guiding and valuing the tutee's ideas, contributions, and theoretical construction. This consolidates the research process and ensures its successful completion under optimal conditions for both the tutor and the tutee, as Salinas (1995c) points out: "The tutor-tutee relationship should be a positive, and if possible, pleasant way to conduct research. If this positive and pleasant relationship is achieved, the postgraduate program will be completed with a thesis within the expected timeframe." (p. 3).

Finalmente, la generación de teoría sugiere el desarrollo de la relación tutor-tutorado, basada en la interacción, integración y unión desde la mirada espiritual, humana, corresponsabilidad, respeto mutuo, solidaridad, empatía, sana crítica, orientación y valoración del libre pensamiento creativo, prescrito en la coherencia y pertinencia del proceso de investigación, que prevalezca la dignidad humana desde el diálogo mediador y conciliador, en consonancia y percepción de equipo de trabajo con una meta común, la generación de teórica con altura académica y coherencia en la redacción del producto final, al respecto, la coautoría relacionada en la corresponsabilidad.

**Keywords:** theorizing, tutoring, tutor, tutee,

## Referencias

- Bunge, M. (1985). **La investigación científica**. Barcelona: Ariel.
- Cuesta, C. (2006). **La Teoría Fundamentada como herramienta de análisis. Culturas de Cuidado**. Semestre 2. Año X. N° 20. Recuperado en: [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/876/1/culturacuidados\\_20\\_19.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/876/1/culturacuidados_20_19.pdf)
- Glaser y Strauss (1967). **The discovery of grounded theory strategies for qualitative research**. Chicago, Edit. Aldine Pub.
- Kerlinger, F y Lee, H. (2002). **Investigación del comportamiento 4ª ed**. México: McGraw-Hill

- MacDonald, R. (1996). **El maestro tutor: Guía para una tutoría más efectiva**. New York: Cambridge Stratford Ltd.
- Martínez, M. (2004). **Ciencia y arte en la metodología cualitativa**. México: Trillas.
- Martínez, M. (2004). **Comportamiento humano: Nuevos métodos de investigación**. México: Editorial Trillas.
- Martínez, M. (2006). **La Ciencia y Arte en la Investigación Cualitativa**. México: Editorial Trillas.
- Morales, J. (2011). **Fenomenología y hermenéutica como epistemología de la investigación**. En Revista Paradigma. Vol. XXXII, Nro. 2, diciembre. Pp. 7-22. Maracay. Venezuela: Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- Morles, V. (1992). **Planeamiento y análisis de investigaciones**. Caracas: El Dorado.
- Salinas, P. (1995a,b,c). **Editorial, Relación entre el Tutor y el Tutorado**. *MedULA, Revista de la Facultad de Medicina, Vol. 4 N° 1-4*. Mérida, Venezuela: Universidad de los Andes. Disponible en: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/medula/article/view/5613/5418>
- Sandoval, C. (1997) **Investigación cualitativa. Módulo 4. Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social**. ISBN.958-9329-18-7. Medellín: Universidad de Antioquía.
- Strauss A, Corbin J. (2002) **Bases de La investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada**. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia.
- Strauss, A. (1970) **Descubriendo nuevas teorías de teorías previas**. En: shibutani (comp): naturaleza humana y comportamiento colectivo. Ensayos en honor a helbertblumer, Nueva Jersey: Prentice-Hall.